

AP3 Rec'd PCT/PTO 19 JUN 2004

Concernant le point V.

1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1 : US 2003/229774 A1 (GOODMAN STEVEN DALE ET AL) 11 décembre 2003
(2003-12-11)

D2 : US 2003/014663 A1 (KIIVERI ANTTI ET AL) 16 janvier 2003 (2003-01-16)

2 REVENDICATION INDEPENDANTE 1

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

2.1.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

a) Procédé permettant de détecter et/ou d'éviter la modification de logiciels embarqués dans une mémoire programmable au sein d'un système comprenant un noyau dur contenant des fonctions de sécurité matérielle adaptées à vérifier l'intégrité d'un noyau mou comprenant une mémoire programmable, le système comportant une interface locale de données (alinéa 13 , 15 , 18).

b) Le signal reçu sur l'interface locale de données n'est pas valide, mettre le système dans un état non opérationnel (alinéa 20).

c) Le signal reçu sur l'interface locale de données est un signal de déconnexion, ou il n'y a pas de signal, lancer une procédure de démarrage sécurisé, avec exécution des fonctions de contrôle, Autotest du noyau dur (alinéa 27 et 28).

d) Le signal reçu est un signal de démarrage valide, Si le système est dans un mode de développement, le rendre opérationnel, Si le système est dans un mode d'exploitation opérationnelle et si le signal est un signal de test, alors désactiver au moins une des fonctions essentielles du fonctionnement

opérationnel (alinéa 21, 29).

- 2.1.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que les fonctions de contrôle contiennent le test d'intégrité de la mémoire reprogrammable avec les actions correspondants à chaque résultat.
- 2.1.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant comment améliorer la sécurité du système.
- 2.1.4 La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:
a) Le problème proposé est un problème commun dans le domaine technique.
b) L'homme du métier sera guidé par le problème ci-dessus à consulter les documents fournissant une solution au problème, comme D2 alinéa 1 et 33. Et arrivera à la solution proposée par la revendication 1.
- 2.1.5 Par conséquent les caractéristiques décrites dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

3 REVENDICATION INDÉPENDANTE 4

L'objection précédente est aussi applicable à la revendication 4, mutatis mutandis, cette revendication traitant l'unité électronique mettant en œuvre le procédé de la revendication 1.

4 REVENDICATIONS DÉPENDANTES 2, 5-8

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/EP2004/053523

3) PCT).